

参 考 信 息

江苏理工学院图书馆主办 第 2 期 (总 171 期) 2015 年 3 月 10 日

名家眼中的大学精神

编者按：我们常说，人是应该有一点精神的。一所大学就像一个人一样，也应有自己的精神风貌、内在品质和气度。而同人的成长一样，大学精神同样是在大学发展过程中逐步积淀下来的内在气质，是学校发展哲学和学校核心竞争力的集中体现，作为一种文化资源，它外化为学校的学风、教风、师德、师风。在当今高等教育国际化的大背景下，培育新时期具有我国特色、学校特点的大学精神，是摆在高等教育研究人员和高等教育工作者面前的重要课题。通过培育大学精神，有助于在校园内积淀起具有教育熏陶作用、凝聚感召作用、激励引导作用的治学思路，有助于在承袭与创新中弘扬先进的大学文化。那么，在名家眼里，大学精神应该是怎样的呢？为此，我们选编部分材料，供领导和相关部门参考。

目 录

1. 大学精神引领大学和社会的进步..... (2)
2. 大学精神的培育..... (2)
3. 大学与大学精神..... (3)
4. 何谓大学精神..... (4)
5. 论大学精神与文化..... (4)

大学精神引领大学和社会的进步

郭东明 大连理工大学副校长

大学之所以能经久不衰、走向社会的中心，发挥越来越重要的作用，其中最重要的一点是大学的精神对社会的进步起到了重要的作用。大连理工大学60年的建设就充分说明了这一点。

大学应始终保持一种令人向往和追求的精神。大学自治、学术自由、追求真理是大学精神的应有之义；同时，大学精神同时代、历史和文化特色密切相连，是民族精神、时代精神的彰显和体现，如“天行健，君子以自强不息”的奋斗精神；“地势坤，君子以厚德载物”的坚韧精神；“大学之道在明明德，在亲民，在止于至善，在格物致知，在修身齐家治国平天下”的理想，这些都是很具有中国特色的中国的大学精神。大学精神需要一代一代人不断塑造和丰富。大学可以没有围墙，但是大学在精神、追求方面引领着社会的精神、文化、思想、科学技术的发展。

大学精神的培育

周介铭 四川师范大学校长

改革开放以来，我国大学的生存环境发生了巨大变化。国内正处于社会转型的艰巨期，国际间的交流日益频繁、竞争亦日趋激烈。置身于这样的生态环境之中，大学要想实现全面、协调、可持续发展，需要大学培育与环境相适应的教育观念、人才观念、服务观念、竞争观念、创新观念……并在此基础上形成符合时代要求的价值理念与精神文化，而这一切，正是培育大学精神的目的和意义所在。

纵观现代大学发展史，可以发现，作为以追求真理、传承文明、促进人的全面发展为己任的大学，若没有积极向上的理想、催人奋进的精神，那将缺乏自我更新发展的生机活力。大学在促提高、谋发展时，只有树立远大的目标，确立正确的价值取向，在人文精神与科学精神的照耀下，才能于教泽绵绵，薪火相传过程中不断取得成就。

通过培育大学精神能够更好地促进大学的协调发展。学校要谋求发展，不但要注重校园自然景观的建设，更要通过传承与创新，构建能反映自身特色，时代特色、中国特色的高校人文景观。要建好一所大学，就要全面地梳理传统的思想资源和先进的教育理念，要协调人文精神与科学精神的共同发展。大学要以探索科学技术，解决现实问题为己任，但大学又决不是仅为解决社会现实问题和适应社会当前需要而设立。大学要传授的是一代代学子一生都需要的最重要、最基本的知识、方法和思想，它要探求人类最有普遍意义和恒久价值的真理，让人们知道为什么和应该怎样。所以，大学之谓大，非面积之广，人数之众，而是在开放包容、兼收并蓄、借鉴扬弃、革故鼎新的过程中，形成利人惠众的品位与气质，惟其如此，大学方能在人类文明的演进历程中真正做到与时俱进。

现代大学越来越重视通过塑造大学精神扩大自身的影响力。大学的影响力大小是大学生命力强弱的标志。一所学校影响力越大，知名度越高，其发展空间就越广，于社会的贡献也就越多。当前，很多大学逐渐认识到这一点，在对外宣传时，不仅仅介绍自己的专业设置、

师资队伍，而且越发重视宣传自己的特色、理念、精神、目标和价值观，在介绍自己成绩和实力的同时，更加注重自身文化品位的展示。实践证明，有特色的大学精神可以提高学校的影响力和美誉度，为学校的健康发展营造良好的生态环境。培育大学精神已成为推进大学文化建设的重要途径。

从本质上讲，培育大学精神就是提炼大学的核心价值观，就是构建先进的校园文化。培育大学精神，要以切合实际、特色鲜明、促进内涵发展为出发点。马克思主义科学原理、优秀的中国传统文化、域外的先进理念是我们在瞬息万变的新的社会条件下，进行校园文化建设的最重要的思想资源。大学文化建设的内容很广泛，贯穿于大学活动的一切领域和环节，既是理论抽象，又是实践操作，但其精髓体现在理念、精神等核心价值观的建设上，越其如此，才抓住了大学发展的根本，根本固则枝叶繁，因此，大学精神在大学的生存发展中起着至关重要的作用，是大学的灵魂，发挥着激励意志、规范行为、凝聚人心的功能。

培育大学精神，关键要结合学校实际，获得师生和社会的广泛认同，满足社会发展的需要。学校的理念与精神是在学校发展的过程中生长起来的。应在总结学校发展历史，提炼学校发展经验，反思学校发展问题，分析学校发展现状基础上加以归纳、论证，只有对学校的历史与现状作充分地研究，既重视传统进行纵比，又强调借鉴进行横比，分析与其他学校相比较的优势、劣势、机遇和挑战，才能增强办学理念对学校发展的导向性，培养起既尊重客观规律又体现时代特点的大学精神。

总之，发展是大学永恒的主题。培育大学精神，当求真务实，立意高远，在传承与创新的过程中建设富有个性特色的大学文化，促进学校全面、协调、可持续发展。

大学与大学精神

程巍 中国社会科学院研究员，研究领域为英美文学史和文化批评

西文“university”一词在晚清被译为《大学》之“大学”，产生了双重的错位：其一，欧洲古昔的“university”并非“官办”，这一特点延续到现代西方多数“university”，而中国“现代意义”上的“大学”，正如《大学》之“大学”，几乎无一例外为“官办”；其二，中国古昔之“大学”重在培养教化之士（仕），以辅佐王政，而现代西方“university”则重实利教育，并越来越“体制化”（国家整合），渐失其“自由”性质，以致自19世纪上半叶之英国教育家纽曼始，就不断有回归古昔“university”精神的呼吁。

中国古有“大学”（太学），其一脉相承者为“国子监”。若“university”领程可译为“大学”，则循此亦可译为“国子监”。但“大学”、“太学”或域“国子监”之外，中国尚有源远流长之“书院”，其非官办性质及“自由研究”之精神与西方古昔之“university”契合。胡适在1919年之前曾将仿西美国文社方现代大学体制而起的中国现代“大学”视为一项“革新”之举，但后来渐觉这些现代“大学”结合了中国古昔“大学”之“政治参与”和西方现代“university”之实利教育的双重弊端。他反倒在被“晚清新政”废除的文院中国传统书院中找到了与欧洲古昔“university”精神一致的地方。

1923年12月10日，胡适在南京东南大学发表题为《书院制史略》的演讲，认为清末取消书院是中国教育的一大损失：“一千年以来，书院实在占教育上一个重要位置，国内的最高学府和思想渊源，惟书院是赖。盖书院为我国古时最高的教育机关，所可惜的，就是光绪变

政，把一千年来书院制完全推翻，而以形式一律的学堂代替教育，要知我国书院的程度，足可以比外国的大学研究院……书院之废，实在是吾中国一大不幸事，一千年来学者自动的研究精神，将不复现于今日了。”

如果当初将西语之“university”译为“书院”，则是否能延“自动的研究精神”于一线？1919年之后，中国的大学改革家开始于“大学”中设立“研究院”，冀以勉力保存“university”或“书院”之精神。然整合之势下，又岂能全其形神？

（摘自：《大学与大学精神》中国图书评论 2014 年第 2 期）

何谓大学精神

大学精神的核心是以育人为第一要旨，以全面人才教育为大学使命。育人的重点，首先是培养学生对国家、对民族的责任感。培养有抱负、有政治远见、有广博知识、有责任心的人。要教育学生以天下为己任，继承前人“国家兴亡，匹夫有责”的报国之情，学习前人“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”鞠躬为民的品德。关心天下大事，使自己服从于社会，服从于国家，服务于人民。其次是理想、信念教育。理想和信念是精神世界深层次问题，它取决于世界观、人生观和价值观。要引导学生树立正确的人生目的、人生理想、人生追求和科学的自然观、历史观、社会观和辩证唯物主义认识论。第三是培养爱心。要教育学生爱父母、爱生活、爱事业、爱祖国。第四是培养高尚的人格。坚持真理，胸怀坦荡，高风亮节，严于律己，宽以待人，淡泊名利，无私奉献。第五是培养自强不息、厚德载物的精神。不但教育学生如何认知，如何做事，更重要的是如何做人。引导学生敢于奋斗，善于成才。总之，育人的目的就是实现江泽民同志提出的使我们的大学生“成为理想远大、热爱祖国的人，成为追求真理、勇于创新的人，成为德才兼备、全面发展的人，成为视野开阔、胸怀宽广的人，成为知行统一、脚踏实地的人。”

（摘自：《大学与大学精神》教育与职业 2013 年第 31 期）

论大学精神与文化

李培根 中国工程院院士 原华中科技大学校长

软实力是大学综合实力的重要组成部分，大学精神与大学文化是大学软实力的重要体现。1940年，汤用彤致时任北大校长胡适的信中提到：“大学之大，在于精神之大，大学精神之于大学，犹如人之灵魂之于身体。”美国著名教育批评家和改革者亚伯拉罕·弗莱克斯纳在《现代大学论——美英德大学研究》中也提到：“在保障大学的高水准方面，大学精神比任何设施、任何组织都更有效。”大学精神与大学文化是存在区别的。大学文化包括物质成分，大学精神与物质没有关系；大学精神多共性，大学文化多个性；大学精神可外化成文化，大学精神是大学文化的一部分；存在不良的大学文化，但是一般不说某大学存在不良大学精神，只说大学精神缺失。

（一）论大学精神

大学精神是大学的灵魂，是大学之为大学的根本所在。自大学出现以来，人们就从未停止对“大学是什么”的追问和深思。在我国高校，大学精神的重要性毋庸置疑，有人甚至提

出当今国内高校最严重的问题乃是大学精神的缺失，更有人直指大学“精神虚脱”。其实，精神缺失或“精神虚脱”恰恰是因为大学未能从根基和本质上认识高等教育、认识大学精神。

1. 大学精神的内涵

不同的人对于大学精神有各自不同的理解，或者说人们常常从不同的视角去看待大学精神。比如，从教育的对象和目标上看大学精神是“人本”，从教育的活动与行为上看大学精神是“求是”，从教育活动的表象与特质上看大学精神可能是“自由”与“独立”。竺可桢即强调求是和牺牲精神，认为大学是社会之光，不应随波逐流。哈佛校长福斯特则认为“大学的本质是对过去和未来负有独一无二的责任——而不是完全或哪怕是主要对当下负责”。我国学者刘瑜的观点亦很有见识：“大学精神的本质并不是为了让我们变得深奥，而恰恰是恢复人类的天真。”

大学精神很容易与一些其他概念混淆起来，如办学理念、校园文化、精神风貌、大学功能校训等。但是不能认为这些就是大学精神，只能说，大学精神与这些有关。大学精神作为大学独立于其他社会机构的内在价值观，其本质可以用八个字概括，即：独立、自由、求是、责任。“独立”精神一方面体现在大学应该独立于政府和社会，不在外界的驱使下丧失自身的品格和原则；另一方面体现在教师和学生身上，大学应使每一个人都认识到自己是独立的个体，尤其是精神独立的个体。“自由”精神表现在学术自由、学习自由、教学自由以及让学生自由发展。“求是”精神是一所大学的精髓所在，弘扬求是精神，就是树立崇尚科学、追求真理、勇于创新的理念。“责任”精神主要表现在两个层面，一是涉及大学需要承载何种社会责任；二是涉及大学生应该承载什么样的社会责任。总的来说，大学精神基本上是具有共性的，内核是保守的、不变的，但外延是开放的、与时俱进的。大学精神若只用四个字概括，则是“自由”和“责任”。因为自由意志与精神一定会衍生出“独立”和“求是”精神。大学精神甚至可以只用一个“人”字概括。独立、自由、求是、责任都是人存在的意义和生存的价值。从完整的人的意义上理解教育，就是要张扬人的意义和生存价值。教育就是要让学生最大限度地释放自己的潜能，一方面能使自己更好、更自由地发展；另一方面也能更好地为国家、为社会主义服务。

2. 大学精神的外化

(1) **独立精神的外化**：高等教育文化的精髓应该包括“独立之品格”，这对于大学教育而言尤为重要。从某种意义上讲，“独立”应该是大学的一个基本品格。独立精神既基于教育的“求是”原则，又是一所大学是否形成其自身特质的关键所在。

独立精神的外化就是大学自治。杨东平教授指出：“早期大学主要处理同教会神权的关系，即如何排除教会对大学独立学术地位的干扰，而进入当代后大学所处理的主要是与政府以及与市场产业界等各个方面的关系。”大学自治的核心在于对“谁来教、教什么、如何教、谁来学”等问题由大学自己自主决定。这种制度在美国通过一系列判例形成了一些大家公认的法律文本作为它有效的表达。美国联邦法院的判例中有如此的表述：“如果学校变成教会、国家或任何局部利益的附属部分，大学将不再对自己的本质保持忠诚，大学是为自己的研究精神所塑造的。”这种理念是值得我们借鉴的。

(2) **自由精神的外化**：高等教育文化的精髓也应包括“自由之精神”。学术自由是大学的基本精神，洪堡创立柏林大学的时候就把“尊重自由的学术研究”视为大学最基本的原则。自由精神可外化为三层意义：一是学术自由；二是学习自由和教学自由；三是让学生自由发展。大学教师在学术方面应享有充分的自由，这已经成为人们的共识。

大学生要尽可能使自己的心灵处于相对自由的状态,使自己的学习变成一种“自由自觉”的活动。当然,如何让学生心灵自由,更体现教育者的责任意识和教育水平。让学生自由发展则是为了让学生更好地成为其自己。马克思提出,“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”这句话真正揭示了作为“完整的人”的意义,对教育的启示作用是巨大的。

(3) 求是精神的外化: 求是精神可外化为学术自由、坚持真理。求是精神反映为“务求实学”的学术精神和“存是去非”的科学精神。人们在大学自由的氛围中从事教学科研、追求真理,大学应该是一个只讲是非、不顾利害的场所,大学师生应当不盲从和惧怕权威。另外,对于学生而言,求是往往又与质疑联系在一起,求是的过程也是其不断成长的过程。学生在学习过程中养成质疑的习惯,不仅有利于深刻理解所学知识,而且有利于创新和创造力的形成。

(4) 责任精神的外化: 责任精神外化为三个层次:一是教书育人;二是社会服务;三是引领作用。大学教书育人的责任不言而喻。社会服务也是现代大学的责任,大学是属于社会的,当然应该肩负服务于社会的责任。除此之外,一所好的大学绝不能仅仅满足于与产业界的结合、与社会的紧密联系,还应该致力于政治、经济、科技、文化等诸方面的引领,也就是引领社会发展与进步。

3. 大学精神的本质

大学精神的本质是向学生和社会传递、弘扬并揭示天道、地道与人道。天道圆容,讲求和谐;地道坤厚,注重实干;人道至简,追求博仁。

(1) 传递人道: 大学精神中的人道主要是指高扬人道精神和彰显人的意义,诸如人的尊严、对生命的敬畏、人的自由发展等。回想古之教育,孔子的“有教无类”和“因材施教”,苏格拉底的“美德即知识”及“苏格拉底方法”,都表现出强烈的对“人”的尊重。近代教育家杜威主张“教育即生活”,马斯洛和罗杰斯的人本主义教育观等,都试图从“完整的人”的深度去探讨教育问题。当前社会中的道德危机,与教育中的人道主义缺失是有关联的。生命教育作为教育的价值追求,作为真正人道的教育,其目的是帮助学生更好地理解生命的意义。生命的价值在于自由发展,而自由发展也离不开人对社会的责任。

(2) 实践地道: 大学精神中的地道主要是指大学生要“接地气”。“知屋漏者在宇下,知政失者在草野”。古今中外,凡是有成就的人物,几乎都离不开“接地气”的磨砺,都离不开“地气”的滋养。“两耳不闻窗外事,一心只读圣贤书”的学生行为已不适当今社会的发展。大学作为社会的一分子有责任参与社会问题的解决,大学生要关心国家和社会存在的问题,同时要尽可能地在社会中有所体验。学校要尽可能为学生创造这方面的条件,同时大学生也要有这方面的自觉意识。

(3) 弘扬天道: 天道应该包含两个方面:一方面是关注世界、国家和天下,包括社会发展的规律、国家治理之道等;另一个方面是与自然和谐相处,自然界中的天道就是遵从自然规律。当今生态伦理的核心就是要遵循自然规律,未来科技发展的某些方面也可能需要人们进行人文拷问。只有尊重并遵循自然和社会规律,遵循了天道,才能使事物和谐、积极发展。同时,“天道”的某些方面可能尚未为现代人们所充分认识,大学有责任让教师和大学生们去探求和揭示。大学的教育就是要培养学生对人类社会及自然界中规律的正确认识和正确看法,养成一种科学的世界观、价值观,使学生学会认识天道、遵循天道。

(二) 论大学文化

1. 大学文化的内涵

大学文化是指一所大学的历史积淀，是由师生长期创造形成的产物，包括传统习惯、生活方式、价值观念和思维方式等。学校文化对于一所大学而言至关重要，它往往和学校的传统有关。我们以前培养的人干活不错，但创新意识和领导精神不够，我们培养出来的学术大家、政界领袖、企业家都还不太多。

大学文化又是大学的一种历史现象，既凝结在某些物质载体之中又游离于物质之外。大学本身就是担负有选择、传承、批判和创造文化职能的文化社会组织。没有文化底蕴的大学，不是真正意义上的大学。一所缺乏先进文化的大学，充其量只是社会的一个工具，培养的学生多半也是工具；而一所具有优秀文化的大学很可能是社会的旗帜与灯塔，培养各方面领军人物的几率也大。

2. 大学文化贵在文化引领

社会服务是大学的重要功能，但一所好的大学绝不能满足于此，先进的大学文化贵在文化引领。

(1) 以人为本：大学文化中最核心的是教育文化，这是大学有别于其他社会机构的根本所在。一所大学的教育文化如何，当看它是否真正具有教育的内在理想。真正富有内在理想的教育就是要从人的意义上认识高等教育，也就是从根基上认识高等教育。教育的内在理想应该包括对生命及自然的敬畏、对生存价值的尊重，具体而言就是要让学生自由发展。

(2) 开放与隔离：大学应该具有大门和高墙。对于社会，大学的大门应该是开放的，教师和学生要关注人类社会的重大问题，要服务于社会，在服务社会的过程中引领社会进步。大学在开放大门的同时也要有高墙，目的是隔离社会上的落后文化和不良风气的干扰，保有自己的一份宁静和优雅。政府要对高等教育尽可能少一些干预。现在，政府对大学最大的干预是干部的遴选。大学主要领导干部的遴选，不仅大学自身没多少话语权，甚至连教育行政主管部门也没太大的话语权。至于教育中的很多学术性的问题，如果让“少干预”成为一种习惯，则会大大有利于优秀大学文化的形成。

(3) 面向未来：大学欲引领社会进步，首先应使其教育面向未来。我们的高等教育历来比较重视面向当下的社会需求，但在面向未来方面却显得作为不大。长期以来，我国的大学教育主要是对大学生进行成熟知识的灌输和传授。大学生对前沿科技发展的最新趋势所知甚少，对人类未来面临的能源、环境、伦理等重大问题也缺乏关注，对社会发展所依赖的政治、经济、文化等问题缺少探求的欲望。由于学校对大学生的未来意识缺少有效的启发和引导，制约了学生的创新能力以及整个民族创造性的养成。梁启超在《少年中国说》中言：“使举国之少年而果为少年也，则吾中国为未来之国，其进步未可量也。”梁启超百多年前的话依然发人深省，要使“举国之少年而果为少年”，高等教育当面向未来，责无旁贷。

3. 大学文化的传承融合与跃迁

要引领社会发展，大学应该传承优秀的传统文化并融合整个人类文明的优秀成果，跃迁升华至新的先进文化。当今中国的大学可以从以下几个方面进行文化的传承、融合与跃迁。

(1) 从礼性到理性：中国儒家文化的核心是“礼”，礼是中国人一切习俗行为的准则，标志着中国的特殊性。我们不可能完全抛离传统的文化而创建新的文化，也难以在对世界文化先进成分的隔离中去创建新文化。况且，西方文化中的很多先进成分恰是我们文化中所缺失的，其中有一个很重要的内容就是“理性”。邓晓芒指出，西方理性“最根本的核心无非是两大原则，一个是逻各斯原则，表现为逻辑的规范性；一个是努斯原则，表现为自由意志的超越性。而这两大原则恰好都是中国传统文化中缺失的。”理性是我们的文化基因中缺失

严重的一部分，中国的先进文化需要完成从礼性到理性的融合与跃迁。

(2) 从传统到现代：大学要让现代的新思想、新观念真正成为群体文化的一部分，成为老百姓的习惯，需要融合传统文化。事实上，今天的人本思想、生态伦理等都可在中国传统文化中找到基因，如孟子“民贵君轻”思想、庄子的“天人合一”思想等。从传统文化中找到相应的基因，则更容易使现代的价值观念渗透在老百姓的血液中。把现代的思想观念与传统文化（尤其是元典文化）融合，则是更高的升华。

(3) 从知识到人格：虽然传授知识是大学重要和基本的任务，但并非高等教育的最高目的。大学应该把传授知识和人格教育很好地融合起来，并使之成为大学文化的一部分。托马斯·利科纳在《人格教育》中提到：“有史以来，教育所追求的目标都是双重的，一是帮助青年人开启智慧，二是帮助他们发展良好的品性。”教育一个人的知性而不培养其德性，徒为社会增添了一份危险。我们国家的现代化最终有赖于国民现代人格的养成，大学文化则要有助于学生形成现代人格。

(4) 从科技到人文：科技与人文的割裂无论对社会发展还是对个人成长都是极不利的。当今科技的发展日新月异，科技的发展越是令人眼花缭乱，就越需要对技术发展中的某些问题进行人文审视。重新审视人、自然、社会及其相互关系既是科技发展的需要，也是人类社会进步的需要。科技革命一方面对人类生活、社会结构、生产方式等诸方面产生深远的影响，但其在推动社会进步与发展的同时，也有若干问题（如生命科学、人工智能相关的某些伦理问题）需要人们进行人文拷问。比如：某些技术所描绘的这个世界是否值得生存？它有何种“意义”？生活在这样的世界上是否有意义？对于这些涉及人类生存的大问题，大学应该产生能回答类似问题的、引领未来社会发展的思想。同时，也要让学生有意识地关注这类问题。因此，把科技与人文很好地融合起来，应成为大学文化的基本特征。

(5) 从孔夫子到马克思：大学的主要目的是为了培养人。如何培养人？其核心价值观是什么？作为中国大学文化，应该把我们的传统文化和奉为指导思想的马克思主义很好地结合起来。孔子和马克思自然分别是其代表。孔子曰：“古之学者为己，今之学者为人。”孔子主张“为己之学”，这是真正闪耀着人性光辉的。而关于人的本质，马克思认为：“一个种的全部特性，种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由自觉的活动。”马克思在《共产党宣言》中提出的“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”这些话对教育也有巨大启示。这些思想应该成为中国教育文化尤其是大学文化中的核心内容。

(6) 从前瞻者到引领者：大学要有思想市场，就要善待思想前瞻者，就要培育和造就文化引领者。一所成功的大学往往和重要的人联系在一起。北大文化是与蔡元培、胡适、陈独秀、鲁迅、梁漱溟、季羨林等联系在一起；清华是梅贻琦、梁实秋、蒋南翔、周培源、钱三强；华中科技大学则是朱九思、裘法祖和杨叔子。可以说没有这些思想前瞻者或文化引领者，就没有这些大学今天的辉煌。因此，我们的大学要注重培育和造就文化引领者，要有适应培育和造就文化引领者存在、生长的土壤。

（摘自：《论大学精神与文化》国家教育行政学院学报 2015 年第 1 期）